



ФІЛОСОФСЬКІ ПРОБЛЕМИ НАУКИ І ТЕХНІКИ

УДК 113 / 119: 504]: 001. 8: 001.18

Н.Б. ГОДЗЬ, канд. филос. наук, доц., НТУ «ХПИ», Харків

ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИИ С ПОЗИЦИИ ФИЛОСОФИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ФУТУРОЛОГИИ В ДАННОМ КОНТЕКСТЕ

Данной статьёй мы продолжаем анализ предмета «экология» исходя из позиций философии. Автор поддает анализу разработку в методологии ближайших перспектив современных научных исследований в области экологии с позиций философского анализа. Показано видовое разнообразие научных работ, посвященных исследованиям в контексте философско-экологической и прогностико-футурологической тематики. Автором затрагивается проблема междисциплинарности данных исследований. Предлагается ввести в научный оборот термин «Экологическая футурология».

Запропонованою статтею ми продовжуємо аналіз предмету «екологія» виходячи з позицій філософії. Автором піддається аналізу розробка у методології ближніх перспектив сучасних наукових досліджень в царині екології з позицій філософського аналізу. Наводиться широкий спектр наукових праць присвячених дослідженням у контексті філософсько-екологічної та прогностико-футурологічної тематики. Авторка торкається проблеми міждисциплінарності означеного кола досліджень. Пропонується ввести до наукового використання термін «Екологічна футурологія».

Given article we continue the analysis of the subject «ecology» coming from position philosophy. The author will to end to the analysis of the development in methodologies of the nearest prospects of the modern scientific studies in the field of ecologies with position of the philosophical analysis. It is shown aspectual variety of the themes. The Author is touched problem inter-disciplinary present investigations. It is proposed carry in scientific turn term «Ecological futurology».

Актуальность проблемы. Несмотря на изменения в окружающей среде и в собственной природе человека, которые вносились на протяжении сосуществования человечества и природы, исходя из наличия в человеке биологических и социальных детерминант поведения, его жизненная среда и принцип сосуществования остаются неизменными и строго лимит-

тированными. Зависимость от природных факторов сначала двигала метод познания к преобразованию окружающей действительности, и лишь достигнув определенного ментального и технологического уровня (в его структуре и биологического, химического), человечество вплотную подошло к началу понимания проблемы становления будущего природной и социальной среды через принципы сохранения самой среды и принципы коэволюции [см. 2, 8, 9, 15]. Обстоятельства складывались таким образом, что гораздо продолжительнее на арене практических и научных интересов стоял вопрос выживания и развития самого человечества, перспективных и «полезных» с точки зрения потребления человеком сельскохозяйственных культур и видов. Сложности существования биоценозов с обедненным видовым составом, либо вообще с сельскохозяйственной монокультурой вплотную стали исследоваться приблизительно в начале двадцатого века. Развитие последствий человеческих технических и агрокультурных действий приводят к динамичному расширению и видоизменению самого предмета экологии. Предстоит задача соблюдения органической слитности философских, научных принципов. Таким образом, исследование предмета экологии, исходя из позиции философии, приобретает новый смысл и реализуется не только в рассмотрении новых перспектив и направлений данной дисциплины, но и ее практической реализации в стратегиях будущего самой цивилизации и природы.

Анализ исследований и публикаций. Вопросами экологического характера, а также их философской направленности занимались М.И. Будыко, Т.В. Гардаращук, В.Ю. Некос, В.С. Крысаченко, Т.В. Наумова, Б.Б. Дондокова. Вопросам взаимоотношений человек – природа посвящено исследование Т.Т. Андреевой, их кризисный характер исследовал О.А. Базалук. Не утрачена научная ценность идей, изложенных в свое время В.Гейзенбергом. До сих пор важным является изложение и оформление предмета экология, созданное Д.Н. Кашкаровым. Направление биологизма в философии и его задач мы находим также в работе Ю.М. Хрусталева именно в тематике жизнестережения.

Целью статьи является анализ современных исследований предмета «экология» с позиций философии, а именно философии науки, а также необходимость использования термина «экологическая футурология», с помощью которого возможно описать тенденции, которые будут проявляться в природных и технических дисциплинах и природной среде человека. Мы давно констатируем тот факт, что потребительское отношение и удаленность от личного участия или наблюдения за природными процессами приводит человека к закладыванию в поведении и сознании необъективных стратегий поведения и неадекватного, зачастую иллюзорного представления о реальных природных процессах. Наблюдается некий дисбаланс между реальными результатами науки и пониманием «ценности» ее практических результатов большинством, а, следовательно, отчислениями,

которые закладываются при создании госбюджета не только на подобные исследования, но и вообще на науку как таковую. Перед человечеством все чаще встает необходимость задавать себе один и тот же вопрос, связанный с анализом самой цели существования человека, его будущего, а также с анализом самой стратегии выживания человечества. Следует помнить, что, рядом с прогнозированием проявляется и риск прожектерства. Напомним, что специфика наук требует детального анализа и подбора методов, которыми они будут пользоваться.

В который раз нам следует для объективности признать, что самом начале не было у человечества прошлого возможности к «взгляду со стороны» на проблему сосуществования **В** природе (нас все время учат жить **С** природой, а это конструирует в сознании и поведении не то, что требуется на наш взгляд сегодня и завтра). Нынешнее понимание ситуации приводит к задаче проектирования, как взаимоотношений человек – техника, так и взаимоотношений природа – техника, природа – человек. Понятие справедливого отношения к природе и справедливого отношения природы к человеку довольно щекотливое и неоднозначно понимаемое. Наиболее полно проявляется чисто человеческое, гуманистическое так это в понимании *воззвания к состраданию*, состраданию к себе, своим будущим поколениям. Вероятно, гармоничность человеческого и природного сосуществования имеет будущее только через взаимодействие этих двух ценностей, а именно справедливости и сострадания. Трагедия состоит в том, что слишком быстро наступило нарушение естественного восстановления баланса природы.

Интересным представляется анализ развития предмета «Экология», который первоначально воспринимался как узкая специализированная дисциплина. М.И. Будыко отмечал, что «науку о взаимных связях организмов с окружающей их средой обычно называют экологией... К числу главных задач современной экологии относят изучение антропогенных изменений окружающей человека среды, а также обоснование методов сохранения и улучшения этой среды в интересах человеческого общества» [4, с.5]. Нам этот фрагмент представляется интересным и в силу того, что он служит наглядным примером того, что и в 70 гг. XX века понимание и задачи экологии все еще рассматриваются исходя из интересов человека и социума. Концепции природоохранного комплекса все еще не включали в нужном количестве идею существования интересов второй половины - самой Природы, хотя идея ограниченности ресурсов уже стояла на первом плане в экологических исследованиях.

В.П. Визгин в статье «Проект человека и общества» отметил особенности современной цивилизации, а именно «технорыночной» ориентации, где выводится идеал *«Культы легкости во всем»*, [см. 5, с. 20]. В контексте идей, затрагиваемых и раскрываемых материалом данной статьи, ценным является замечание В. Гейзенберга, что современный человек давно природу не созерцает, а думает, как ее преобразовать и поэтому естествознание превратилось

в технику [см. 7, с. 167]. Глобальная экология уже в 70-е гг. прошлого века включала в себя рассмотрение влияния и важность таких природных факторов, как биосфера, солнечная радиация и ее преобразование; исследования климата и его влияние, происхождение климата и его изменений; влагооборот и связь энергетического и водного балансов суши; и т.п. [см. 4].

Обнаруженные диссертационные работы позволили нам провести исследования, как самой экологии, так и распространение ее исследовательских задач и возможностей. Также мы имели возможность установить направленность дисциплинарного исследования экологической ситуации и ее перспектив. Сегодняшняя ситуация требует от нас необходимости сохранения чувства удивления и желания продолжать игру «отгадывания», поскольку человечество приобрело (в который раз) ощущение «всезнания» и опасной иллюзии тотального знания обо всем. Современное экологическое состояние, как Природы, так и человечества приводит нас к тому, что следует назвать как *Принцип обоюдного равноправия*, как природы, так и человека.

Среда обитания в первую очередь должна пониматься как совокупность условий, которые воздействуют на организм в месте их обитания. Экологические факторы и их влияние на все живое не ослабело. Для видов животных и растений существуют пределы максимума и минимума по каждому из жизненно необходимых экологических факторов. Поскольку человек существо не только социальное, но и биологический объект, проблема лимитирования пределов выносливости, как никогда актуальна для нас именно сегодня, когда нарушен естественный баланс самовосстановления природы. Тем не менее, среда обитания, несмотря на всю сложность переплетения условий, наполняющих этот термин проще, чем среда обитания человека. Повторимся, что для человека помимо биотических и абиотических факторов необходимо знание влияния антропогенных факторов (т.е. порожденных непосредственно человеком) и не в последнюю очередь социальных факторов. Каждый фактор в своем проявлении интенсивности ограничен пределами, за которыми неизбежно наступает гибель организма [см. 3, с. 318-332]. При изучении факторов среды как природных, так и социальных (в том числе, созданных в пределах техносферы), мы должны учитывать необходимость соблюдения основных законов экологии (в глобальном ее понимании), а именно – незаменимость биосферы; биогенной миграции атомов (о чем предупреждал уже В.И. Вернадский); принцип Реди (живое производит живое); закон единства организма и среды; принцип однонаправленного потока энергии; закон необратимости эволюции; закон толерантности В. Шелфорда (лимитирующие уровни) и самое главное, законы Б. Коммонера – все связано со всем, все должно куда-то деваться, природа знает лучше и за все надо платить [см. 4, с. 51].

Профессор Д.Н. Кашкаров еще в 40-е гг. XX века при рассмотрении предмета экологии указывал на важность факторов среды и рассматривал их значение на примере изучения жизни животных и создания биоценозов.

Касаясь вопросов общего в действии факторов, он выделял среди них климатические, эоклиматические и микроклиматические, взаимосвязь фенологии и факторов среды, а также изучал значение эдафических и биотических факторов [11, с 3-57]. Данило Ж. Маркович при рассмотрении аспектов социальной экологии одно из главных мест отводит рассмотрению среды человека, отношению общества к жизненной среде человека [см. 14, с. 41-111]. Таким образом, мы пришли к пониманию сложности восприятия как самой среды, поскольку это всегда переплетение совокупности условий и влияний, переплетение социального и биологического. Для гармоничного развития и благотворного формирования здорового индивида важно не только наличие, так сказать генетически благоприятной наследственности, но и благоприятных условий для ее реализации.

Мировоззрение формируется в процессе обучения и жизнедеятельности, в том числе и средой, которая окружает индивида и столь же сильно воздействует на непосредственную деятельность. Через деятельность, как практическое приложение мировоззрения мы строим свое отношение к видению не только настоящего, но и будущего (как ближнего, так и перспективного), в том числе и в видении будущего не только человека, социума, но и технологий (производственных, медицинских и т.п.) и самое главное, видение стратегии взаимоотношений человек – природа и природа – человек. Социальный и технологический прогресс вслед за технологиями развил представление о взаимоотношениях человека со средой как непрерывной борьбы. Сегодня это борьба с глобальными проблемами человечества. С.Б. Крымский и В.И. Кузнецов подчеркивают, что, обладая характеристиками универсальности и практичности, мировоззрение в философском понимании воплощается и репрезентируется через поиск и утверждение именно важнейших результатов познания и действия образов духовного и практического освоения мира [см. 13, с. 3-15].

Еще Баррингтон Мур отмечал, что «жизнь контролируется двумя великими силами – наследственностью и средой, и экология есть наука, имеющая дело со средой. Она тем или иным образом связывается с каждой наукой, касающейся жизни» [Цит. по 11, с. 7]. Вопросы жизненной среды человека до сих пор остаются актуальными и постоянно разрабатываемыми. Таким образом, именно через универсальность методов познания философия является основой для осмысления новых задач, которые встали перед экологией. Футурология в таком случае представляется базисом, на котором возможно моделирование и проектирование соответствующих моделей будущего.

Выводы: мы настаиваем на необходимости создания не только направления экология будущего, но и призываем к исследованиям именно аксиологического характера философии природы, философии экологии. Только в диалоге между справедливостью и милосердием через принцип обоюдного равноправия природы и социума следует искать пути решения

всех просчетов как экологических, так и социальных. В современном глобализирующемся обществе необходимо среди людей следует хотя бы минимизировать психологию захватчика. Таким образом, мы приходим к выводу, что современная экология продолжает превращаться в мегадисциплину, что в свою очередь требует отдельных исследований. В очередной раз мы поднимаем вопрос необходимости рассмотрения экологических проблем с позиций философии. Проблема будущих технологий и устранения экологических просчетов остается актуальной. Нами предлагается ввести в философские исследования такое направление, как экологическая футурология, т.е. такое междисциплинарное направление, в котором разрабатываются, моделируются и анализируются компоненты действительности, как из прошлого, настоящего, так и будущего окружающей среды, человека и Природы, техносферы.

Список литературы: 1. *Андреева Т.Т.* Становлення етичних аспектів відносин «людина - природа»: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.07 «Етика» / Т.Т. Андреева – Київ: Інститут філософії ім. Г.С. Сковороди НАН України, 2002. – 16 с. 2. *Базалук О.О.* Криза системи «Людина – природа» в умовах техногенної цивілізації та шляхи її подолання (соціально-філософський аспект): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філософ. наук: 09.00.03 «соціальна філософія та історія філософії» / О.О. Базалук. – Київ: Інститут філософії ім. Г.С. Сковороди НАН України, 2000. – 18 с. 3. *Биология* [текст] / Ярыгин В.Н., Волков И.Н., Васильева В.И. и др. // Под ред. проф. В.Н. Ярыгина. – Москва: Медицина, 1987. – 448 с. С. 318-332. 4. *Будыко М.И.* Глобальная экология [текст] / М.И. Будыко. – Москва: Мысль, 1977. – 327 с. 5. *Визгин В.П.* Проект человека и общества // Философские науки. № 8, 2009 г. – С. 20-28. 6. *Гардашук Т.В.* Сучасний екологізм: теоретичні засади та практичні імплікації: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня докт. філософ. наук: 09.00.09 «філософія науки» / Т.В. Гардашук. – Київ: Інститут філософії ім. Г.С. Сковороди НАН України, 2006. – 36 с. 7. *Гейзенберг В.* Физика и философия. / В. Гейзенберг [текст] // пер. с нем. / Н.А. Акчурин и Э.П. Андреева / [общ. ред. и послесловие акад. АН УССР М.Э. Омеляновского]. – Москва: Мысль, 1963. – 204 с. 8. *Гончарова А.Л.* Экологическая деятельность как предпосылка устойчивого развития общества: автореферат дис. кандидата философских наук 09.00.08 «философия науки и техники» / А.Л. Гончарова. – Москва: Российская академия государственной службы при президенте РФ, 1995. – 23 с. 9. *Гришай Е.В.* Формирование массового экологического сознания в современной России: диссертация доктора философских наук 09.00.11 «социальная философия» / Е.В. Гришай. – Нальчик: Кабардино-балканский государственный университет им. Х.М. Бербекова, 2006. – 282 с. 10. *Дондокова Б.Б.* Социально-философские основания футурологического знания: диссертация канд. философских наук 09.00.11 «социальная философия» / Б.Б. Дондокова. – Чита, Санкт-Петербургский госуниверситет, 2009. – 205 с. 11. *Кашкаров Д.Н.* Основы экологии животных [текст] / Д.Н. Кашкаров. – [2-е изд.] – Ленинград: Учпедгиз, 1945. – 383 с. 12. *Коломієць О.Г.* Ідея справедливості як інструмент соціальної політики: соціально-філософський аналіз: автореф. дис. канд. філос. наук 09.00.03 «соціальна філософія та філософія історії». – Одеса, 2003. – 17с. 13. *Крымский С.Б.* Мироззренческие категории в современном естествознании [текст] / С.Б. Крымский, В.И. Кузнецов. – Киев: Наукова думка, 1983. – 222 с. 14. *Маркович Д.-Ж.* Социальная экология [текст] / Данило Ж. Маркович: пер. сербскохорватского О.И.Долгой. – Москва: Просвещение, 1991. – 174 с. 15. *Мулин И.Б.* Философско-

методологические основы обеспечения экологической безопасности: автореф. дис. канд. философских наук 09.00.08 «философия науки и техники» / И.Б. Мулин. – Москва: Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова, 2004. – 21 с.

16. *Наумова Т.В.* Философско-методологические основы исследования экологических последствий антропогенных чрезвычайных ситуаций: автореферат дис. кандидата философских наук 09.00.08 «философия науки и техники» / Т.В. Наумова. – Москва: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, 2003. – 26 с.

17 Соловей Г.С. Ідея справедливості як основа концепції соціальної держави за доби глобалізації: автореф. дис. канд. філос. наук 09.00.03 «соціальна філософія та філософія історії». – Київ, 2007. – 16 с.

18 *Федоренко О.І.* Основи екології. Підручник / О.І. Федоренко, О.І. однар, А.В. Кудін. – Київ; Знання, 2006. – 543 с.

19. *Хрусталев Ю.М.* Размышления о жизнэбережении (По мотивам учения Н.Н.Моисеева) [текст] / Ю.М. Хрусталев // Философские проблемы биологии и медицины: Вып. 4: Фундаментальное и прикладное: сборник материалов 4-й ежегодной научно-практической конференции. – М.: Изд-во «Принтберри», 2010. – 496 с. – С. 224-228.

Поступила в редколлегию 30.04.2011.