

духовной сферы общества на основе конституционного гарантированного права на свободу мысли, совести и религии;

– наконец, децентрализация государственной власти, укрепление настоящих органов местного самоуправления, снятие лишней государственной опеки над территориями в нём.

В итоге можно сказать, что в перспективе эффективность организации гражданского общества в Украине зависит от того, в какой мере государство и общество способно создать условия, свободные от причин, что порождают дестабилизирующие факторы в каждой из сфер жизнедеятельности социального организма.

Томчук А.
НТУ «ХПИ»

РЕВОЛЮЦИЯ И РЕФОРМЫ

Революция – это коренное, полное преобразование структуры власти в обществе, радикальное изменение его политической системы, открывающее возможность значительных социально-экономических преобразований.

Революция всегда служит выражением непреодоленных социальных антагонизмов, интенсивной и разнообразной политической борьбы, проходящей с применением решительных мер, сильных средств для достижения поставленных, выстраданных целей. Она всегда возникает на исходе затяжного, глубокого социально-экономического и политического кризиса и наступающего вследствие него хаоса, рассматривается сторонниками такого вида социальных преобразований как необходимый выход из катастрофы, которая в этот момент угрожает обществу и наступает вследствие войны, эгоистической и недальновидной политики правящих групп, затяжки в проведении назревших и необходимых преобразований.

Из всех видов политических процессов революции в наибольшей степени присущи такие качества, как решительность и полнота наступающих в ходе неё изменений. Революция сопровождается жёсткой борьбой внутри ее сторонников. К тому же практически всегда общество, которое возникает в ходе революционных изменений, сильно отличается от

первоначального проекта, а иногда вообще бывает его полной противоположностью.

Реформа характеризуется постепенностью намечаемых преобразований, а в ее программе акцент делается не на обеспечении полноты, радикальности и всесторонности их, а на доведении до конца, и этому придается ключевое значение. Считается, что такие изменения как бы вытягивают за собой цепь всех остальных социальных перемен.

И у того, и у другого вида преобразований есть свои достоинства и недостатки, разное отношение к которым ведёт к разделению политической общности на реформаторов и революционеров, что, конечно, не исключает наличия в обществе и принципиальных противников вообще всяких перемен – консерваторов, т. е. людей, желающих, чтобы перемены вели не к обновлению общества, а к восстановлению того, что было, а также тех, кому выбор пути развития общества в принципе безразличен.

Очевидным выводом из исторических наблюдений служит то, что сравнение эффективности революционного и реформистского преобразования социально-политических отношений оказывается отнюдь не в пользу первого пути. Наибольшую эволюцию претерпели как раз те политические системы (достаточно назвать Великобританию или Германию), где традиционно акценты делались на обеспечении постепенности преобразований; и наоборот, те политические системы, где в силу тех или иных причин акцент делался на приоритет именно революционных изменений в таких важных параметрах своего существования, как способы осуществления власти, механизм смены лидеров, распределение властных полномочий, разрешений конфликтов, остались не тронутыми временем на протяжении многих десятилетий.

Путь радикальной революционной ломки был бы вполне оправдан, если бы реально существовала возможность детального, полного познания – социального организма и всего комплекса управляющих его изменением закономерностей. Но, видимо, такой возможности просто не существует, и «сложная цивилизация предполагает, что индивид должен приспосабливаться к переменам, природа которых ему неизвестна». И как раз в ходе поэтапных, более или менее растянутых во времени изменений формируется развитая способность учёта всего многообразия объективных связей и

тенденций, действующих в обществе. В рамках такого подхода сохраняется реальная возможность выбора разных вариантов перемен, присутствует одновременно несколько моделей, есть возможность их сопоставления с целью сравнения и выявления преимуществ и недостатков.

Фёдорова Д.А.
НТУ «ХПИ»

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РЕГИОНАЛИЗМА В УКРАИНЕ

Украина – государство с большой и могущественной историей, широкой территорией, богатой культурой и традициями. Она славится яркой природой, музыкальным языком, редкой славянской культурой, радушием и гостеприимством местных жителей. Именно народ формирует Украину такой, какая она есть сейчас, такой, какой её видят жители других стран.

Одной из черт, характерных для этнического сознания народа современной Украины, является регионализм. Под регионализмом понимают наличие различного, зачастую полярного, отношения к важным проблемам общества у жителей различных регионов. К важным проблемам можно отнести проблему государственного суверенитета, проблему разных политических симпатий и внешнеполитических ориентаций в регионах и многие другие. Для того чтобы разобраться в проблеме регионализма, необходимо проанализировать процесс становления Украины, как независимое государство.

На протяжении всего своего существования Украина прошла нелёгкий путь становления. Она долгое время входила в состав других государств, таких как Австро-Венгрия, Польша, Литва, Россия, а также некоторые её части были отдельными республиками. Сейчас, когда Украина – независимое государство, в ней нет целостности и единства, так как нет и единого представления о нашем прошлом. Одним из ярких примеров является кардинально противоположное отношение к такой истории