

рівноваження зведеного балансу поточного рахунку. Однак, відсутність вільного руху капіталу накладає певні обмеження використання цієї концепції в українських реаліях. Крім того, за умов, коли центральні банки можуть поповнювати резерви шляхом здійснення запозичень на міжнародних ринках, використання зведеного балансу в якості індикатору зовнішнього балансу може призвести до хибних висновків - не менш важливим показником зовнішньої стабільності є міжнародні резерви країни.

В рамках міжчасового підходу, дефіцит поточного рахунку платіжного балансу не є проблемою. Центральним поняттям є визначення прийнятного (стійкого) рівня дефіциту, оскільки перевищення прийнятного рівня може становити загрозу зовнішній стійкості країни. Отже визначення такого рівня для України є актуальним питанням. Крім того, за умов якщо дефіцит поточного рахунку таки перевищуватиме прийнятний рівень, необхідним є впровадження заходів макроекономічної політики, направлених на корекцію цих дисбалансів.

*Список використаних джерел: 1. А. М. Мороз, М. Ф. Пуховкіна, М. І. Савлук та ін.. Центральный банк та грошово-кредитна політика — К.: КНЕУ, 2005. — 556 с. 2. Balance of Payments Manual 5th edition. IMF.-1993; 3. John Williamson. Meade's Analysis and Today's Global Imbalances, Lecture at Cambridge University.-2006-<http://www.iie.com/publications/papers/williamson1106.pdf>; 4. Mauric Obstfeld. International Macroeconomics: Beyond the Mundell-Fleming Model. //NBER Working Papers – 2001-№8369; 5. Jacques J.Polak. The Two Monetary Approaches to the Balance of Payments :Keynesian and Johnsonian. // IMF Working Paper Research Department.-2001; 6. Milesi-Ferretti, G.M., Razin, A. Sustainability of Persistent Current Account Deficits // NBER Working Paper. – 1996. – № 5467*

**ШЕВЧУК Е.В.**, преподаватель, г. Одесса, ОНЭУ

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРЕВРАЩЕННЫХ ФОРМ В ИССЛЕДОВАНИИ СОВОКУПНОГО РАБОТНИКА ОБЩЕСТВА**

В экономической литературе широко исследуются прикладные аспекты развития и функционирования совокупного работника нашей страны. Однако для выработки практических рекомендаций по усовершенствованию его структуры необходимо, прежде всего, исследовать проблему на теоретическом уровне – посредством системы абстрактно-всеобщих характеристик предмета.

Совокупный работник формируется одновременно с развитием общественного производства, где с увеличением разделения труда, усиливается его специализация и кооперация, что в свою очередь, разделяет трудовые функции и приводит к взаимозависимости работников, а в следствии – возникновению совокупного работника, т.е. «комбинированного рабочего персонала»[1]. Совокупный работник представляет общность работников, как проявление рабочей силы на определенном историческом этапе, которая находится в органической целостности со средствами производства в рамках общественного способа производства. Данная целостность диалектически отражена во всеобщем экономическом законе соответствия уровней развития рабочей силы и средств производства, сформулированным Марксом. Он внутри себя содержит противоречие: человек создает средства производства и приводит их в движение, превращая в производительные силы и качества, которыми должна обладать рабочая сила, диктуются состоянием используемых средств производства и технологий. Вещественный фактор, выраженный в средствах производства, вступает в противоречие с личным фактором – рабочей силой, который остается на неизменном уровне и это заставляет его изменяться, разрешая

противоречие, что приводит в историческое движение и развитие всю систему производительных сил. Именно результатом разрешения данного противоречия на этапе становления капиталистического производства и есть совокупный работник. Возникает закономерный вопрос, почему возникает необходимость использования категории «совокупный работник», наряду с существующей – «рабочая сила»?

Ответ на него мы можем получить при исследовании превращенных форм и определении уровня абстрагирования исследуемого предмета. Так, при движении от поверхностного уровня, к уровню более абстрактному, мы приходим, что на поверхности находятся рыночное явление, отраженное в статистике – наличная структура занятых, на следующем уровне – совокупный работник общества и на самом абстрактном уровне – исходное отношение анализа – рабочая сила. Оно выступает реальной формой – уровнем проявления сущности, по отношению к которой более поверхностные, измененные и представленные в действительности в формах, искажающих сущность, выступают превращенными.

Внешние элементы системы обычно наличествуют в явлениях и видны «невооруженным» глазом. Однако, как правило, это – видимость (кажимость), которая искажает (скрывает) истинные взаимосвязи[2].

Термин «превращенная форма» ввел К. Маркс. Противоречие между абстрактным и конкретным, в его понимании, можно разрешить путем нахождения посредствующих звеньев – превращенных форм. Они содержат в себе то, что объединяет связываемые им явления, и одновременно отвлекаются от их различий. Именно таким звеном и является совокупный работник. Как результат разрешения противоречий, он выступает превращенной формой рабочей силы и одновременно более конкретным уровнем ее проявления. Он, как объективное проявление сущности (рабочей силы) в искривленной форме внешне не соответствует ей, однако сохраняет внутреннюю суть.

Итак, совокупный работник – общественная производительная сила, представляющая собой конкретно-историческую превращенную форму рабочей силы на этапе капитализма, находящаяся в диалектическом единстве с общественными средствами производства.

Из данного определения можно сделать следующие выводы и использовать их при выработке практических рекомендаций:

- рассматривая единство совокупного работника и средств производства, мы можем увидеть факторы изменения структуры совокупного работника внутри системы их взаимодействия, а конкретно, структура последнего, являясь более гибкой, активной подвержена изменениям и улучшаться будет только как следствие развития всего общественного производства, путем изменений внешних условий ее функционирования существенных изменений достичь невозможно;

- определение совокупного работника, как превращенной формы рабочей силы на конкретном историческом этапе, обосновывает объективную необходимость использования данной категории в формирующейся рыночной системе нашей страны, а также роли творческого, непроизводительного труда в системе современного общественного производства.

*Список використаних джерел:* 1. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. – 2-е изд. – Т. 23 – М.: Гос.изд-во полит.лит-ры, 1960. – С. 516; 2. Лангштейн М.С. Превращенные формы в политической экономии: вопросы методологии [Электронный ресурс] // Экономика Советской Украины. - №10. - стр. 39 – 46. – Режим доступа: <http://marklangstein.narod.ru/LaTransf.doc>