

інституту інтелектуальної власності у складі Академії правових наук [9].

Список літератури: 1. Всемирная организация интеллектуальной собственности. – Женева.- 1995. - 59 с. 2. *Дахно И. И.* Патентно-лицензионная работа.- К.: Блиц-Информ, 1996. - 256 с. 3. Закон України. Про охорону прав на винаходи та корисні моделі // Галицькі контракти. – 1997.- № 8.- С. 36-41. 4. Закон України. “Про розповсюдження примірників аудіовізуальних творів та фонограм” від 23 березня 2000 р., Liga on-line. 5. Указ Президента України “Про заходи щодо охорони інтелектуальної власності в Україні” від 27. 04. 2001 р. № 285/2001, Liga on-line. 6. Закон України. “Про захист від недобросовісної конкуренції”. Відомості Верховної ради № 237 від 7. 06. 96. 7. Интеллектуальная собственность: Основные материалы: Пер. с англ.- в 2 т. – Новосибирск: ВО «Наука», 1993.- 357 с. 8. Закон України “Про охорону прав на знаки для товарів та послуг” // Галицькі контракти. - 1997.- № 8.- С. 42-45. 9. Постанова Кабінету міністрів України “Про створення Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності” від 29 травня 2001 р. № 582, Liga on-line.

СЕРДЮК И.В., студент, г. Бердянск, БУМиБ

К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Современные предприятия и организации, имеющие организационно-правовые формы юридического лица, приобрели ощутимое значение во всех сегментах социального бытия. Любая сфера человеческой деятельности в той или иной мере обязана своим существованием функционированию юридических лиц. Современный характер социальных отношений значительно отличается по своей сложности и многоаспектности в сравнении с отношениями, носившими более простой характер в прошлом. Указанная сложность не может не сказаться на отдельных аспектах уголовно-правовых отношений, при которых юридическое лицо стало приобретать собственную волю, собственные цели, задачи. Соответственно юридические лица наряду с лицами физическими стали совершать деяния, отличающиеся большой общественной опасностью. В ряде промышленно-развитых стран осознана

данная проблема, нашедшая отражение в развитии доктрины ответственности юридических лиц, однако в законодательной практике Украины институт уголовной ответственности юридических лиц отсутствует. Это вытекает из содержания части 1 статьи 18 нового УК – закрепление в уголовном законе признаков субъекта преступления является гарантией недопустимости привлечения к уголовной ответственности юридических лиц. Подобного института не было и в проекте УК Украины, принятом во втором чтении.

Введение в законодательство института уголовной ответственности юридических лиц встречает серьезные аргументированные возражения. Наиболее существенным из них является то, что в действиях юридических лиц отсутствует субъективное условие уголовной ответственности – психическое отношение к содеянному. В соответствии с этим утверждением, если преступления совершены отдельными представителями юридического лица, то именно эти представители, а не юридические лица должны нести уголовную ответственность. Однако юридическое лицо, будучи юридической фикцией, не может иметь никакой психики и, соответственно, непосредственно к юридическому лицу понятие вины не применимо. Поэтому в тех странах, где закон допускает уголовную ответственность юридического лица, принято считать, что вина его воплощается в виновном поведении руководителей или представителей. В Англии это получило название «принцип отождествления (идентификации)». Его суть состоит в том, что действие (или бездействие) и психическое состояние высших должностных лиц корпорации (контролирующих служащих) определяется как действие и психическое состояние корпорации. В этом случае возникает не замещающая, а личная ответственность корпорации. В тех случаях, когда преступление совершено должностным лицом, корпорация отвечает как исполнитель, если же служащий выступал в качестве соучастника – корпорация подлежит ответственности как соучастник.

Следующее возражение связано с принципами личной виновной ответственности, индивидуализации уголовной ответственности и наказания. Как утверждают противники уголовной ответственности юридических лиц, привлекая к ответственности юридическое лицо, мы тем самым привлекаем его к ответственности за действия одного или нескольких конкретных физических лиц – его руководителей.

Еще одно серьезное возражение заключается в том, что в отношении юридического лица нельзя применять санкции, которые указаны в уголовном законе и применяются к физическим лицам: тюремное заключение, исправительные работы. Вместе с тем, в отношении юридических лиц могут применяться классические имущественные санкции – штраф и конфискация.

Таким образом, проблемный вопрос признания юридических лиц субъектами отдельных уголовно-наказуемых деяний отечественным уголовным законодательством не разрешается, остается дискуссионным и требует соответствующей научной разработки.

ТКАЧОВ М.М., ассистент кафедры права НТУ «ХПИ»

ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

В процесі економічного розвитку питання щодо охорони права інтелектуальної власності стає все більш актуальним, незважаючи на те, що воно і не відноситься до першочергових проблем, економічного зростання України, але має суттєве значення для нормального функціонування держави як правової та демократичної. В умовах низьких доходів громадян та відсутності постійного стабільного заробітку, виникає стимул для придбання та використання переважною більшістю споживачів продукції, яка виготовлена з порушенням права інтелектуальної власності.

Відповідальність за порушення права інтелектуальної власності, в Україні регулюється Цивільним кодексом, Кодексом про адміністративні